



Zlínský kraj

OTR Recycling s.r.o.
Kostelanská 2128
686 03 Staré Město

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ DODAVATELE Z DALŠÍ ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

dle ust. § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“).

Název zakázky: **Kroměřížská nemocnice, a.s. – demolice mazutové kotelny**

Číslo zakázky: **VZ/2016/4/140/1**

Forma zadání: **dle § 38 zákona - zjednodušené podlimitní řízení**

Zadavatel:

Název: **Zlínský kraj**
Sídlo: **tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín**
Právní forma: **804 – kraj**
právnícká osoba zřízená ústavním zákonem č. 347/1997 Sb.
IČ: **70891320**
DIČ: **CZ70891320**
Zastoupený: **MVDr. Stanislav Mišák – hejtman Zlínského kraje**

VÝROK ROZHODNUTÍ ZADAVATELE

Zadavatel na základě doporučení hodnotící komise a po posouzení nabídek dodavatelů podle § 76 odst. 1 zákona rozhodl podle ustanovení § 76 odst. 6 zákona o tom, že Vás **vyklučuje** z další účasti v zadávacím řízení.

ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek ustanovená zadavatelem v souladu s § 74 zákona provedla v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona posouzení nabídek uchazečů, přičemž zjistila, že nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Komise si proto v souladu s ustanovením § 77 zákona vyžádala od uchazeče zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, které uchazeč předložil, ale ne v takové skladbě, která by odpovídala požadavkům komise. Komise posoudila uchazečem předložené zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny tak, že uchazeč zvolil takové zdůvodnění, které je účelové a neprokazuje, že jeho nabídková cena zahrnuje všechny náklady, které nabídkovou cenu objektivně tvoří. Zadavatel se podrobně seznámil s postupy hodnotící komise a se závěry, které komise zjistila, se ztotožňuje.

Zadavatel (resp. komise) v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny požadoval:

I. Předložte zdůvodnění své nabídkové ceny, která byla komisí označena jako mimořádně nízká ve smyslu ustanovení § 77 zákona, a to tak, že prokážete objektivní příčiny pro stanovenou výši nabídkové ceny v souladu s ustanovením § 77 odst. 2 zákona, přičemž těmito objektivními příčinami mohou být zejména:

- a) ekonomické aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
- b) objevnost technického řešení nebo výjimečně příznivé podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací,
- c) originalita stavebních prací,
- d) soulad s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, nebo
- e) potenciální možnost uchazeče získat veřejnou podporu.

II. V rámci zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny předložte podrobnou kalkulaci nabídkové ceny, z níž budou vyplývat náklady:

- na materiál,
 - na mzdy (norma spotřeby času na měrnou jednotku x hodinová sazba mezd) a úhrn nákladů na mzdy za dobu realizace stavby,
 - na mechanizmy (strojhodina x hodinová sazba mechanismu) a úhrn nákladů na mechanizmy za dobu realizace stavby,
 - na odvody a úhrn nákladů na odvody za dobu realizace stavby,
 - na přímé náklady celkem za dobu realizace stavby,
 - na režie výrobní za dobu realizace stavby,
 - na režie správní za dobu realizace stavby
- a
- kalkulovaný zisk.

III. Prokázání objektivních příčin podle bodu I. a kalkulaci nabídkové ceny podle bodu II. předložte pro:

- objekt 00 - vedlejší a ostatní náklady
 - objekt 01.01A - kotelna - část A01
 - objekt 01.01A1 - kotelna - část jednopodlažní
 - objekt 01.02B - kotelna - část 02
 - objekt 01.02C – sklad olejů
 - objekt 01.03 – čerpací stanice
 - objekt 01.04 – jímka
 - objekt 02 – přeložka telefonu
 - objekt 04 - zásypy po demolcích, úprava ploch, svislé DZ
 - objekt 05 - odvoz a uložení nebezpečného odpadu
- a
- pro celkovou nabídkovou cenu

Uchazeč ve stanovené lhůtě předložil své zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel (resp. komise) posoudil uchazečem předložené zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k požadavkům, které byly uvedeny v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny takto:

Pro následující text jsou použity tyto pojmy:

- „Zdůvodnění MNNC“ je písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny předložené uchazečem na základě žádosti komise.
- „ROZPOČET“ je nabídkový rozpočet uchazeče doložený v nabídce, který předložil jako ocenění výkazu výměr ze zadávací dokumentace.

- „Vytýkáací rozpočet“ je dokument s názvem Vytýkáací rozpočet doložený uchazečem v písemném zdůvodnění MNNC. Struktura tohoto dokumentu kopíruje ROZPOČET, přičemž většina položek obsahuje výpočet jednotkové ceny, tak, že její výše dokladuje hodnotu jednotkové ceny, která byla uchazečem použita v ROZPOČTU ke stanovení nabídkové ceny veřejné zakázky.

K bodu II žádosti:

Uchazeč ve svém zdůvodnění MNNC předložil Vytýkáací rozpočet. Komise se při posouzení MNNC uchazeče zabývala zejména těmi položkami, které mají podstatný vliv na výši nabídkové ceny a opakují se téměř ve všech stavebních objektech – zemní práce, demolice, vodorovné přemístění sutí. Posuzovány byly konkrétně položky z objektu 01.01 A kotelna – část 01, které se opakují v dalších objektech 01.01 A1, 01.02B, 01.02C, 01.03, 01.04, 01.05.

Ve vytýkáacím rozpočtu je u položek zemní práce a demolice budov uvedena uchazečem tato sktruktura výpočtu stanovení výše jednotkové ceny, kterou uchazeč použil k ocenění položky:

- označení mechanismu, který použije
- náklady: stroje (vč. mzdy)+režie+ zisk v Kč/hod.
- výkon stroje v m3/hod.
- výpočet zdůvodňované ceny stanovený jako: náklady / výkon stroje = jednotková cena v Kč/m3

Zemní práce:

Hloubení rýh šířky do 200 cm v hor. 3 do 1000m3 v ROZPOČTU zahrnuje tuto položku:

1 – 132201202R00 – hloubení rýh šířky do 200 cm v hor. 3 do 1000m3 / m3 / množství 164,72
Uchazeč v ROZPOČTU ocenil položku jednotkovou cenou 144 Kč a celkovou cenou ve výši 23.719,72 Kč.

Uchazeč ve Vytýkáacím rozpočtu uvedl:

- mechanismus pásové rypadlo EW160EC s lžící
- náklady: stroje (vč. mzdy)+režie+ zisk = 1.100+150+190=1.440 Kč/hod.
- výkon stroje 10 m3/hod.
- výpočet zdůvodňované ceny: $1.440 / 10 = 144$ Kč/m3 (jednotková cena)

Ve Vytýkáacím rozpočtu je výpočet, z něhož vydělením počtu měrných jednotek (164,72 m3) minimálním výkonem stroje (10 m3/hod.) vyjde spotřeba času na provedení této položky ($164,72 / 10 = 16,472$ normohodin).

Podle katalogu stavebních prací je pro tuto položku (132201202R00) uvedena norma spotřeby času 0,21971 hod./m3. Vynásobením normy spotřeby času podle katalogu (0,16 hod./m3) počtem měrných jednotek (164,72 m3) se vypočte normovaná spotřeba času na provedení této položky ($164,72 \times 0,16 = 26,36$ normohodin).

Porovnáním vypočtené spotřeby času podle katalogu stavebních prací a podle výpočtu uchazeče ve Vytýkáacím rozpočtu je zřejmé, že uchazeč **účelově** (pro účely zdůvodnění své jednotkové ceny) snížil normu spotřeby času o **9,89 normohodin** ($26,36 - 16,47 = 9,89$), to je o **37,5%** oproti katalogu stavebních prací. Snížením počtu normohodin o více než třetinu se pak uchazeč dopočítal své nabídkové ceny a tím ji „**zdůvodnil**“.

Demolice budov:

Demolice budov zahrnuje v ROZPOČTU celkem 3 položky:

4 – 981012711R0X – výpočet obestavěného prostoru (neoceňovat) / m3 / množství 2.490,47

5 – 981012711R0Y – výpočet podílu konstrukcí (neoceňovat) / m3 / množství 205,67

6 – 981012711R00 – demolice budov mechanizací, ŽB, konstr. do 10% / m3 / množství 2.490,47

Uchazeč v ROZPOČTU ocenil všechny položky (viz jeho vysvětlení ve Zprávě výše v textu), přičemž u každé položky uvedl jednotkovou cenu 60 Kč ($3 \times 60 = 180$ Kč) a celkovou cenu za všechny položky ve výši 311.196,41 Kč.

Uchazeč ve Vytýkacím rozpočtu uvedl:

- mechanismus pásové rypadlo L934 s demoličním drapákem
- náklady: stroje (vč. mzdy)+režie+ zisk = $1.600 + 150 + 230 = 1.980$ Kč/hod.
- výkon stroje 11 m3/hod.
- výpočet zdůvodňované ceny: $1.980 / 11 = 180$ Kč/m3 (jednotková cena)

Ve Vytýkacím rozpočtu je výpočet, z něhož vydělením počtu měrných jednotek (2.490,47 m3) minimálním výkonem stroje (11 m3/hod.) vyjde spotřeba času na provedení této položky ($2.490,47 / 11 = 227$ normohodin).

Podle katalogu stavebních prací je pro tuto položku (981012711R00) uvedena norma spotřeby času 0,21971 hod./m3. Vynásobením normy spotřeby času podle katalogu (0,21971 hod./m3) počtem měrných jednotek (2.490,47 m3) se vypočte normovaná spotřeba času na provedení této položky ($2.490,47 \times 0,21971 = 547$ normohodin).

Porovnáním vypočtené spotřeby času podle katalogu stavebních prací a podle výpočtu uchazeče ve Vytýkacím rozpočtu je zřejmé, že uchazeč **účelově** (pro účely zdůvodnění své jednotkové ceny) snížil normu spotřeby času o **320 normohodin** ($547 - 227 = 320$), to je o **58,5%** oproti katalogu stavebních prací. Snížením počtu normohodin o více než polovinu se pak uchazeč dopočítal své nabídkové ceny a tím ji „**zdůvodnil**“.

Přesuny suti a vybouraných hmot:

Díl Přesuny suti a vybouraných hmot zahrnuje v ROZPOČTU celkem 2 položky:

8 – 979083117R00 – vodorovné přemístění suti na skládku do 6000m / t / množství 1.564,16

9 – 979083191R00 – příplatek za dalších 1000 m nad 6000 m

(celkově do 10 km, tj. 4x příplatek max. 6 km) / t / množství 6.256,63

Uchazeč v ROZPOČTU ocenil obě položky, přičemž u položky 8 uvedl jednotkovou cenu 65 Kč a u položky 9 uvedl jednotkovou cenu 5,30 Kč a celkovou cenu za obě položky ve výši $101.670,19 + 33.160,13 = 134.830,32$ Kč.

Uchazeč ve Vytýkacím rozpočtu uvedl:

- pol. 8+9 odvoz 1.564,16 t na vzdálenost $44 + 44 = 88$ km (dvůr OTR)
- mechanismus OTR souprava 30 t
- náklady: na 1 km (vč. mzdy) 29,39 Kč
- $88 \text{ km} = 2.586,32 \text{ Kč} / 30 \text{ t} = 86,20 \text{ Kč/t}$

Z údajů uvedených uchazečem ve Vytýkacím rozpočtu vyplývá, že suť bude dopravovat do vzdálenosti 88 km (což je podstatně více, že předpokládá PROJEKT), a to za cenu podle ROZPOČTU 70,30 Kč / t, podle vytýkacího rozpočtu 86,20 Kč / t.

Ve výpočtu podle Vytýkacího rozpočtu vychází uchazeč z ceny za 1 km (29,39 Kč) a z tonáže přepravní soupravy (30 t), nikoliv ze zadavatelem požadované kalkulace založené na normě spotřeby času, tudíž komise nemůže objektivně zjistit náklady uchazeče ve skladbě požadované v žádosti o zdůvodnění MNNC.

Komise konstatuje, že podle katalogu stavebních prací, kde je jednotková cena stanovena podle kalkulačního vzorce, je položka vodorovné přemístění suti na skládku do 6000 m (bez příplatků) oceněna jednotkovou cenou 319,50 Kč/t, avšak uchazeč nabízí vodorovné přemístění suti na skládku do 88 km s jednotkovou cenou dle ROZPOČTU 70,30 Kč/t, dle Vytýkacího rozpočtu 86,20 Kč/t !!

Tedy svou jednotkovou nabídkovou cenu (70,30 Kč/t) doloženým výpočtem ve Vytýkacím rozpočtu nepotvrdil, nýbrž se dopočítal jiné částky (86,20 Kč/t) - vyšší než uvedl v ROZPOČTU.

Závěr k bodu II.:

- 1) Uchazeč ve Vytýkacím rozpočtu **nepředložil zdůvodnění MNNC ve skladbě, která byla požadována** v čl. II. žádosti o vysvětlení MNNC, tj. **nepoužil** pro výpočet cen stavebních prací kalkulačního vzorce, který definuje obsah jednotlivých druhů nákladů a současně určuje způsob jejich stanovení, čímž je zaručeno, že ceny obsahují všechny náklady, které je objektivně tvoří (materiál, mzdy, mechanizmy, odvody, výrobní režie, správní režie, zisk).
- 2) Ke zdůvodnění MNNC použil uchazeč zkreslené (účelově snížené) normy spotřeby času, čímž se sice dopočítal v případě zemních prací a demolic hodnot, které nabídl v ROZPOČTU, ale tím nezdůvodnil svou MNNC, tak, jak zadavatel požadoval, ale pouze provedl účelový výpočet s cílem „dopočítat se“ nabídkové ceny uvedené v ROZPOČTU.
- 3) U zdůvodnění MNNC u přesunu suti a vybouraných hmot nepoužil zdůvodnění, které zadavatel požadoval, ale svým vlastním též účelovým výpočtem založeným na **nijak nedoložené** ceně za 1 km (29,39 Kč) se „dopočítal“ nabídkové ceny uvedené v ROZPOČTU.

K bodu I žádosti:

Uchazeč ve svém zdůvodnění MNNC nedoložil ani jednu z objektivních příčin podle ustanovení § 77 odst. 2 zákona. Ani skutečnosti, které uchazeč uvedl v průvodním dopise k vysvětlení MNNC, tj. že disponuje vlastními technickými prostředky a personálem, a že má uzavřeny dlouhodobé smlouvy s dodavateli stavebních materiálů a prostředků za mimořádné ceny, neodůvodňuje, zda jsou v cenách dle ROZPOČTU zahrnuty všechny náklady, které zadavatel vyjmenoval v bodě II. žádosti o zdůvodnění MNNC – tedy, zda jsou ceny dle ROZPOČTU reálné a nejsou mimořádně nízké, tj. pod hranici ekonomicky nutných nákladů.

K bodu III žádosti:

Uchazeč sice předložil Vytýkací rozpočet pro všechny v žádosti vyjmenované objekty, ale neprokázal ani objektivní příčiny podle § 77 odst. 2 zákona, ani nedoložil kalkulaci, z níž by vyplývaly jednotlivé druhy nákladů podle čl. II. žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl zadavatel, jak je uvedeno ve výroku.

Uvolnění jistoty:

Jistota byla složena na účet zadavatele. Peněžní jistota bude vrácena zpět na váš účet, a to do 5 pracovních dnů od odeslání tohoto oznámení.

POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU

Dodavatel je oprávněn podat zadavateli zdůvodněné námitky ve smyslu § 110 zákona. Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 10 dnů ode dne doručení oznámení o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

Ve Zlíně - 2 -09- 2016

MVDr. Stanislav Mišák
hejtman Zlínského kraje



Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem 88642822-121719-160905100246, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z 6 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Zajišťovací prvek:

bez zajišťovacího prvku

Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:

Zlínský kraj

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

5.9.2016

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Veronika Křížková



88642822-121719-160905100246

Poznámka:

Kontrolu této ověřovací doložky lze provést v centrální evidenci ověřovacích doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.